



**Акценти стосовно  
розгляду справ щодо захисту прав  
інтелектуальної власності, а також справ  
пов'язаних з конкурентним законодавством  
(з врахуванням зауважень від Вищого  
господарського суду України від 22.02.2017  
року)**

2017 рік

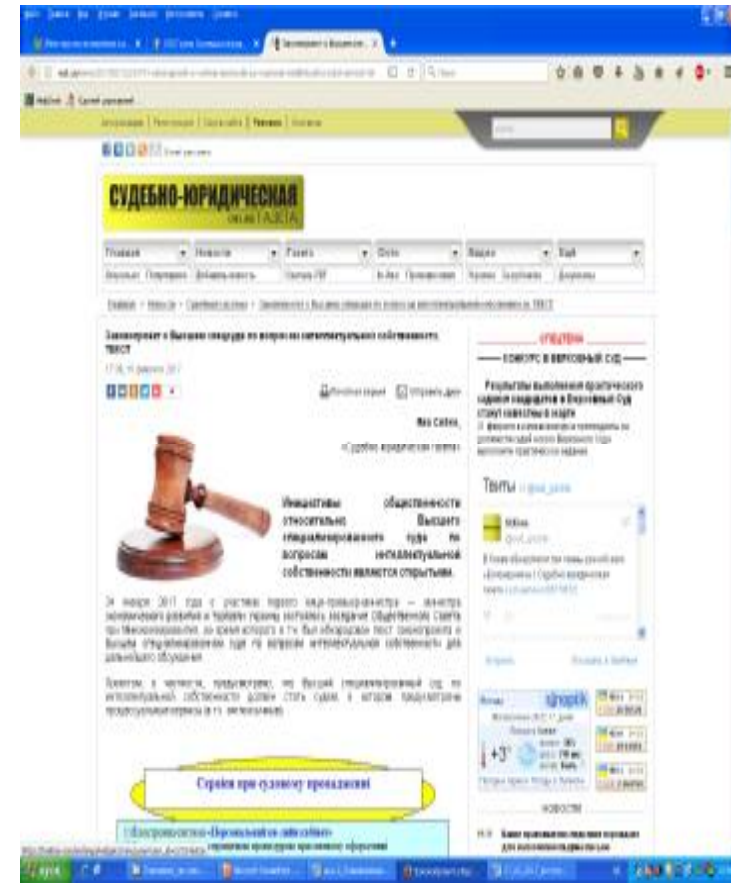
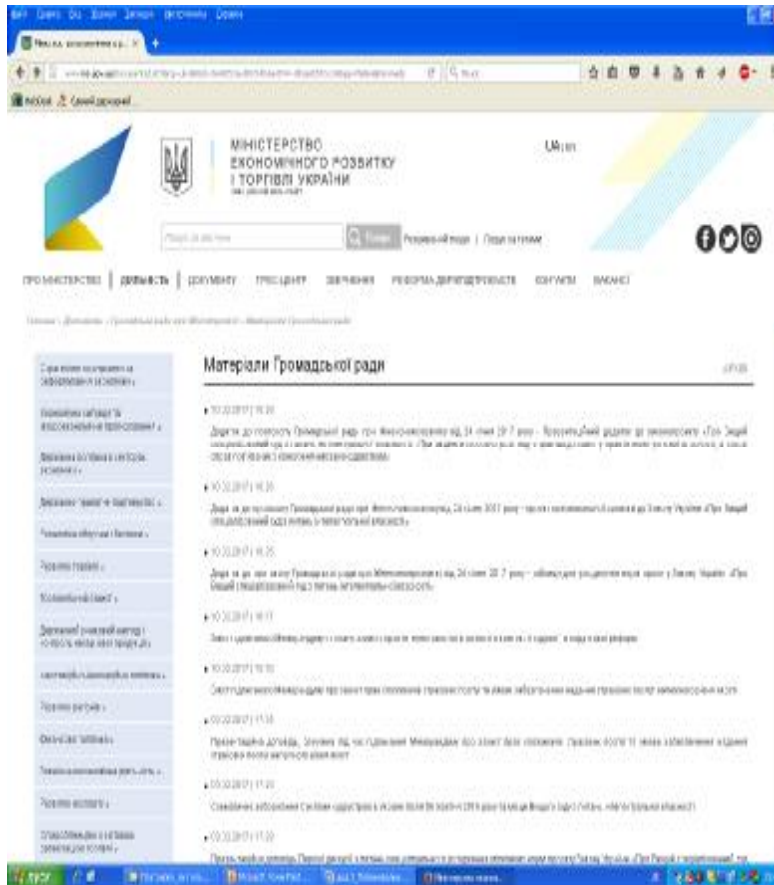
# Принцип ПРОЗОРОСТІ громадських ініціатив щодо оприлюднення матеріалів законопроекту “Про Вищий спеціалізований суд з питань інтелектуальної власності”:

1) матеріали Громадської Ради при МЕРТ\*

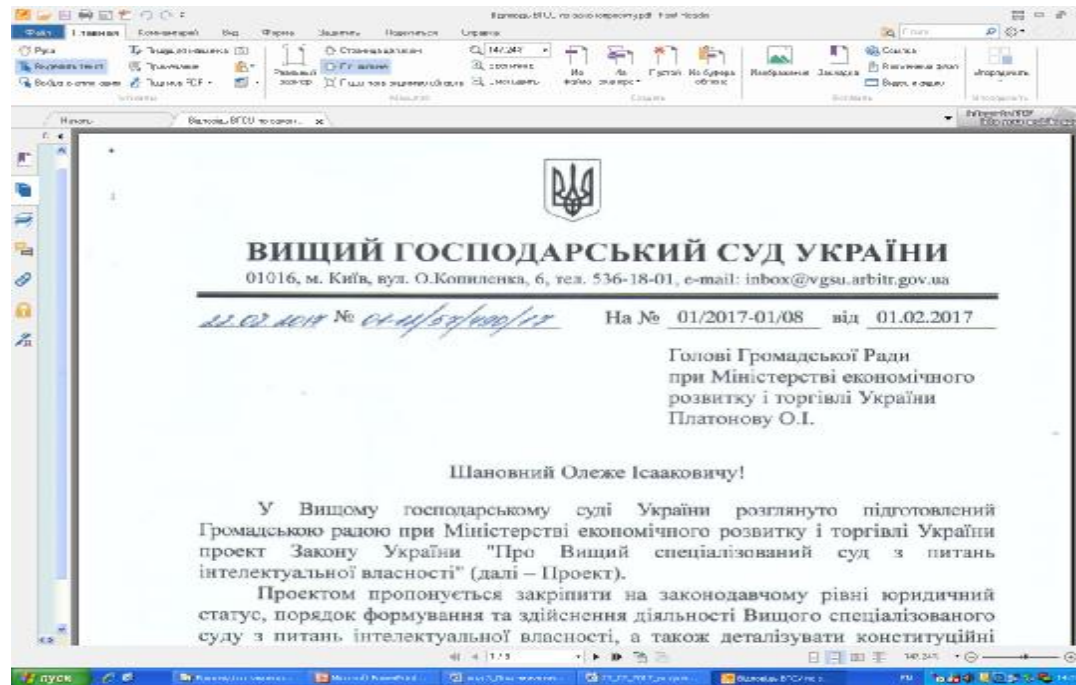
2) публікація на сайті видання “Судово-юридична газета”\*\*

\*<http://www.me.gov.ua/Documents/List?lang=uk-UA&id=3a49251a-d07d-4b4a-8544-d42ae557ccc4&tag=MaterialiGromadskoiRadi>

\*\* <http://sud.ua/news/2017/02/15/100743-zakonoproekt-o-visshem-spetssyde-po-voprosam-intellektualnoj-sobstvennosti-tekst?BPCTRY=2#.WKVwPrg64qs.facebook>



З листа Вищого Господарського суду України від 22.02.2017 року №01-12/57/490/17 :  
*“Позитивним, на нашу думку, є положення Проекту щодо віднесення підвідомчості такого суду разом зі спорами, що стосуються захисту прав на всі об’єкти інтелектуальної власності (у тому числі авторські і суміжні права), також справ щодо захисту від недобросовісної конкуренції” ...*

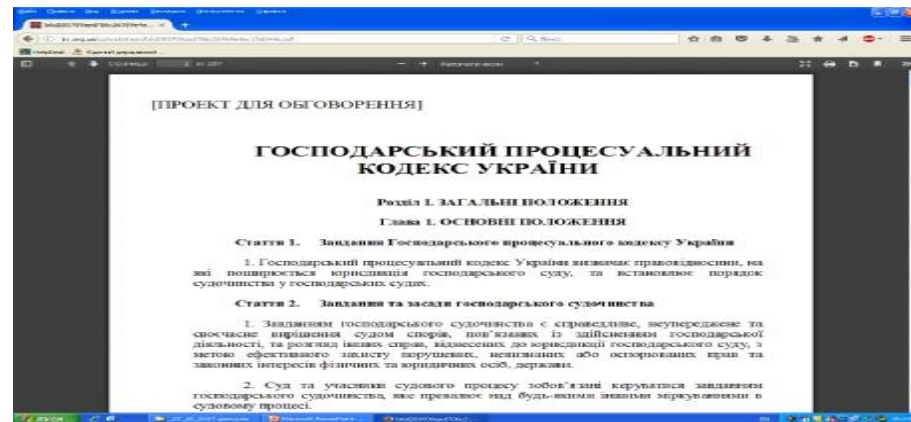
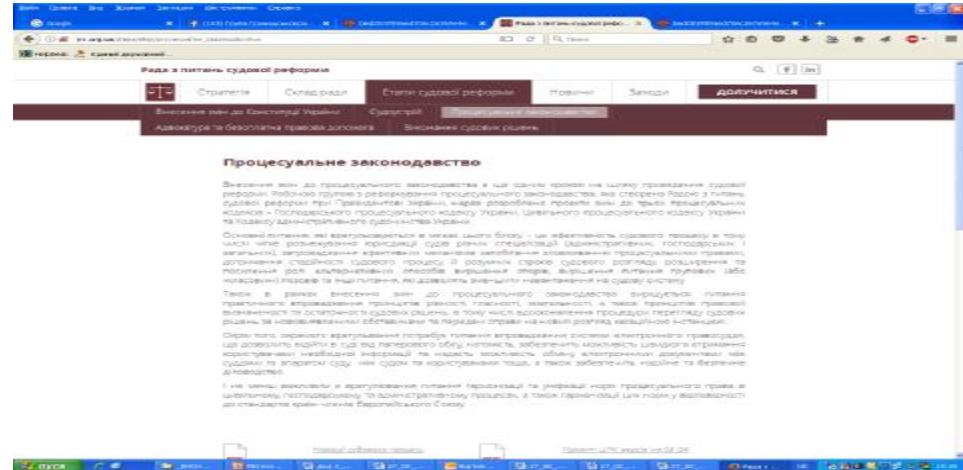


**Питання відсутності ПРОЗОРОСТІ** напрацювань норм, які визначатимуть процесуальні процедури руху справ у Вищому спеціалізованому суді з питань інтелектуальної власності з сайту Ради судових реформ\* АЛЕ оприлюднений проект Господарського процесуального кодексу не передбачає положень, що набули чинності з **6 жовтня 2016** року відповідно до Закону України “Про судоустрій та статус суддів”

\*[http://jrc.org.ua/steps/step/procesual%27ne\\_zakonodavstvo](http://jrc.org.ua/steps/step/procesual%27ne_zakonodavstvo)

\*\*<http://jrc.org.ua/upload/steps/b6d283709aed706c26769e4ec13a0446.pdf>

☞ *розроблено проекти змін до трьох процесуальних кодексів - Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України та Кодексу адміністративного судочинства України...*





**Згідно п.14 статті 92 Конституції України виключно законами України визначаються судоустрій та судочинство.**

**З листа Вищого Господарського суду України від 22.02.2017 року**

**№01-12/57/490/17 :**

- ☐ “...наголошуємо на **недоцільність уніфікації процесуального законодавства** шляхом розробки спеціального для розгляду справ, пов’язаних із захистом прав на об’єкти інтелектуальної власності, **процесуального закону...**”
- ☐ “...здійснюється **робота з розробки проекту нової редакції Господарського процесуального кодексу України**, в якому враховані нові процесуальні інститути та робиться посилання на те, що справи, пов’язані із захистом прав на об’єкти інтелектуальної власності, **розглядаються за приписами Господарського процесуального кодексу України...**”
- ☐ “...до відання Вищого спеціалізованого суду з питань інтелектуальної власності видається за доцільним віднесення **всіх спорів**, що виникають у **сфері інтелектуальної власності** та вирішуються сьогодні у порядку **цивільного, господарського та адміністративного судочинства...**”

- ☐ “Підсумовуючи викладене, **вбачається за доцільне розглядати спори, підвідомчі Вищому спеціалізованому суду з питань інтелектуальної власності, за правилами Господарського процесуального кодексу України...**”

**ПИТАННЯ:**

**ЧОМУ СУДОЧИНСТВО В НОВОМУ СУДІ МАЄ ЗДІЙСНЮВАТИСЯ ЗА ПРАВИЛАМИ ІНШОГО СУДУ А НЕ ЗА ВЛАСНИМИ ПРАВИЛАМИ?**

**ПИТАННЯ ОКРЕМОЇ КОДИФІКАЦІЇ ПРОЦЕСУ РОЗГЛЯДУ СПРАВ З ПИТАНЬ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ В СУДІ БУЛО ПРОГОВОРЕНО ТА ПОГОДЖЕНО ЗА ТЕКСТОМ ОЗВУЧЕНИХ РЕЗОЛЮЦІЙ НА ПОПЕРЕДНІХ ДИСКУСІЯХ 19.09.2016 та 29.11.2016 років.**

**ЯКЩО РОБОТА розробки проекту нової редакції Господарського процесуального кодексу України** в якому враховані нові процесуальні інститути та робиться посилання на те, що справи, пов’язані із захистом прав на об’єкти інтелектуальної власності здійснюється, - то **чому ці розробки не передані всім сторонам** для ознайомлення та узгодження?



## АКЦЕНТ:

Робота будь-якого суду без окремого процесуального кодексу з розгляду справ з питань інтелектуальної власності не змінить:

- ☞ існуючі недоліки протиріч підсудності розгляду зазначеної категорії справ (*про що детально йшлося в презентації 29 листопада 2016 року, яка є загальнодоступною з сторінки “Матеріали Громадської ради при Мінекономрозвитку”*);
- ☞ **недовіру мільйонів** власників прав інтелектуальної власності до існуючої національної практики захисту прав інтелектуальної власності в суді на підставі «**внутрішнього переконання суду**» без законодавчого понятійного визначення того, **що таке є істина і чому «істиною» є «внутрішнє переконання суду»**, за умов відсутності понятійних вимог норм права стосовно того, що «**внутрішнє переконання суду**» має ґрунтуватися на всебічному, повному, об'єктивному дослідженні згідно закону тотожності, закону несуперечності, закону достатньої підстави, закону виключеного третього, закону непрямого доведення та принципів більшої ймовірності і відсутності підстав для сумніву.



*З листа Вищого Господарського суду України від  
22.02.2017 року №01-12/57/490/17 :*

- ☪ “Проте *створення окружних судів* з статусом юридичної особи у складі вищого спеціалізованого суду суперечить положенням Основного Закону України “Про судоустрій і статус суддів”, оскільки нормами чинного законодавства в системі судоустрою України таких судів *не передбачено.*”
- ☪ “... створення такої кількості судів з розгляду справ у сфері захисту прав інтелектуальної власності і економічної конкуренції є **фінансово недоцільним** з огляду на те, що згідно з *статистичними даними* відсоток таких справ у судах не значний, а тому навантаження на такі суди буде мізерним...”
- ☪ **АКЦЕНТ:**
- ☪ *інстанційна модель Вищого суду з питань інтелектуальної власності, закладена в статті 31 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» не може бути однаковою з інстанційною моделлю Вищого антикорупційного суду з огляду на те, що нехтуються принципи **територіальної доступності та інстанційності для мільйонів** власників прав інтелектуальної власності !!!*
- ☪ *Яким чином можна ознайомитись з розрахунками фінансової недоцільності соціального ефекту створення доступу до суду **для мільйонів** власників прав інтелектуальної власності ?*

## **АКЦЕНТ** ЩОДО ФІНАНСОВОЇ або **СОЦІАЛЬНОЇ** ДОЦІЛЬНОСТІ АНТИКОРУПЦІЙНОГО СУДУ?!!

Станом на 23 січня 2017 року загальна кількість кримінальних проваджень, що розслідують детективи Бюро, за відомостями, вказаними в е-деклараціях, становить **25**. Вони стосуються дій 24 осіб: **14 – суддів**, 6 – народних депутатів України, 2 – голів райдержадміністрацій, 1 – заступника голови обласної ради, 1 – керівника центрального органу виконавчої влади...

[http://zib.com.ua/ua/127295-60\\_kriminalnih\\_sprav\\_nabu\\_proti\\_suddiv.html](http://zib.com.ua/ua/127295-60_kriminalnih_sprav_nabu_proti_suddiv.html)



☞ **Методологія оцінювання корупційних ризиків у діяльності органів влади**

[https://nazk.gov.ua/sites/default/files/no\\_126\\_rishennya\\_02.12.2016\\_zatverdzhennya\\_metodologiyi.pdf](https://nazk.gov.ua/sites/default/files/no_126_rishennya_02.12.2016_zatverdzhennya_metodologiyi.pdf)

**Методичні рекомендації щодо підготовки антикорупційних програм органів влади**

[https://nazk.gov.ua/sites/default/files/rishennya\\_vid\\_19.01.2017\\_no\\_31.pdf](https://nazk.gov.ua/sites/default/files/rishennya_vid_19.01.2017_no_31.pdf)



Станом на 1 лютого 2017 року кількість зареєстрованих охоронних документів Державним підприємством «Український інститут промислової власності» з 1992 року наблизилася до півмільйонного показника\*

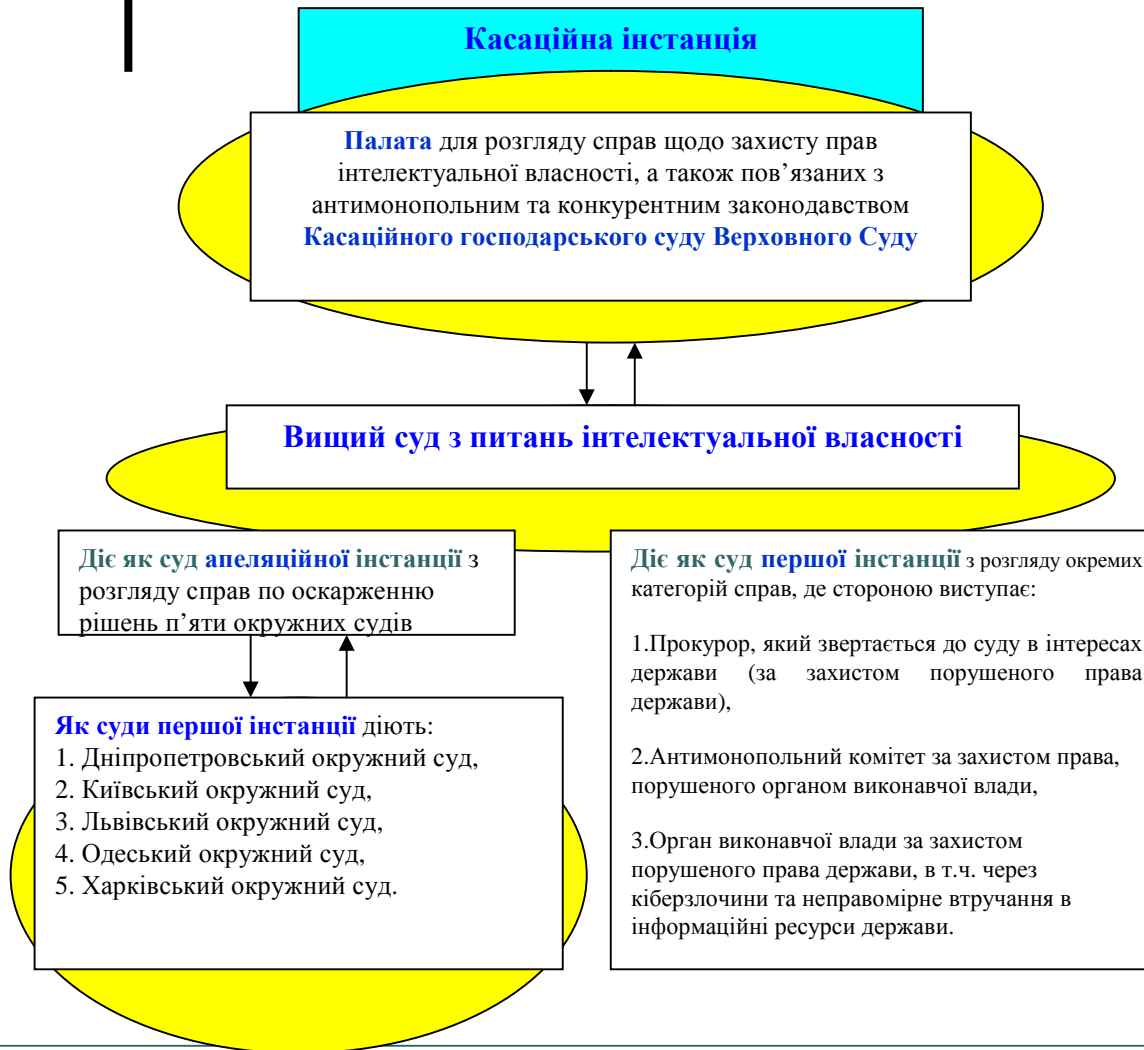
\* <http://www.uipv.org/ua/vsjogo.html>

The screenshot displays the website of the State Enterprise "Ukrainian Institute of Industrial Property" (UkrPATENT). The main content area features a navigation menu on the left and a central section with statistics. The statistics are as follows:

- Станом на 1 лютого 2017 року (з 1992 року) до державних реєстрів внесено 491 190 охоронних документів на ОПВ:**
  - 188 359 патентів на винаходи
  - 183 526 патентів на корисні моделі
  - 15 609 патентів на проєктові рішення
  - 222 253 подійтові на знаки для товарів і послуг з урахуванням розділення реєстрацій
  - 13 подійтові на топографії ІМС
  - 3 111 кваліфікованих зазначень походження товарів
  - 29 подійтові на право використання зареєстрованих кваліфікованих зазначень походження товарів
- Станом на 1 січня 2017 року (з 1992 року) до державних реєстрів внесено 498 629 охоронних документів на ОПВ:**
  - 180 141 патентів на винаходи
  - 182 991 патентів на корисні моделі
  - 15 623 патентів на проєктові рішення
  - 221 223 подійтові на знаки для товарів і послуг з урахуванням розділення реєстрацій
  - 13 подійтові на топографії ІМС
  - 3 111 кваліфікованих зазначень походження товарів
  - 29 подійтові на право використання зареєстрованих кваліфікованих зазначень походження товарів

At the bottom of the page, there is a link: [Про Український інститут промислової власності](#).

Принцип територіальної доступності **ДЛЯ МІЛЬЙОНІВ ВЛАСНИКІВ ПРАВ** інтелектуальної власності, передбачений в ст.19 закону України “Про судоустрій та статус суддів” відображає Інстанційний порядок розгляду справ щодо захисту прав інтелектуальної власності, а також пов’язаних з антимонопольним та конкурентним законодавством (Схематичне відображення положень статті 2. “Спеціалізований суд”, статті 3. “Підсудність справ” законопроекту)

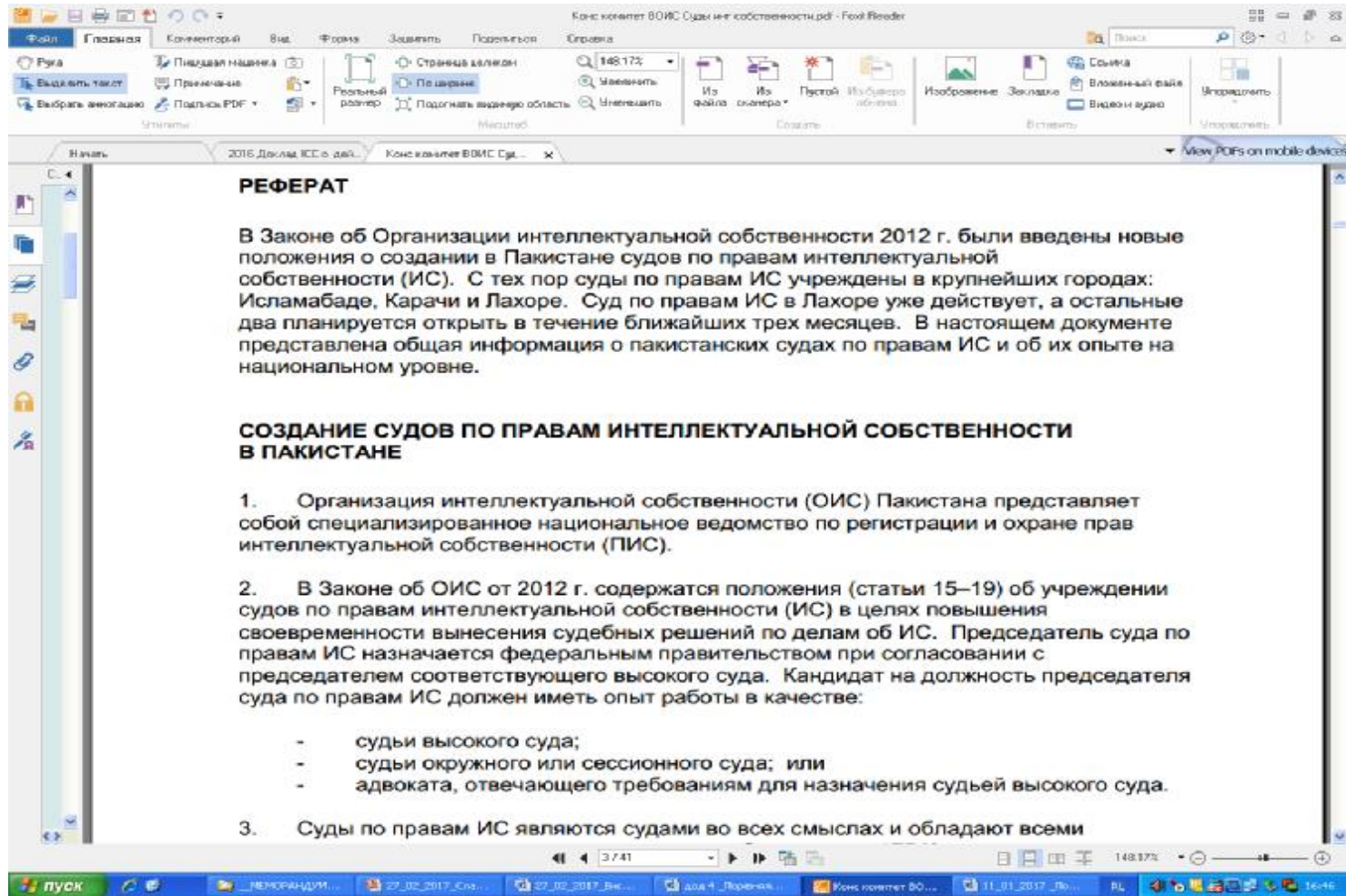


## WIPO. 2016. Механізми збалансованого, комплексного та ефективного вирішення спорів з питань інтелектуальної власності\*

\*[http://www.wipo.int/edocs/mdocs/enforcement/ru/wipo\\_ace\\_11/wipo\\_ace\\_11\\_7.pdf](http://www.wipo.int/edocs/mdocs/enforcement/ru/wipo_ace_11/wipo_ace_11_7.pdf)



З 2012 року в Пакистані існують три окружних суди з розгляду справ інтелектуальної власності, як суди першої інстанції в містах Ісламабаді, Карачі та Лахорі. Зазначені суди в т.ч. наділені правом розгляду кримінальних справ.





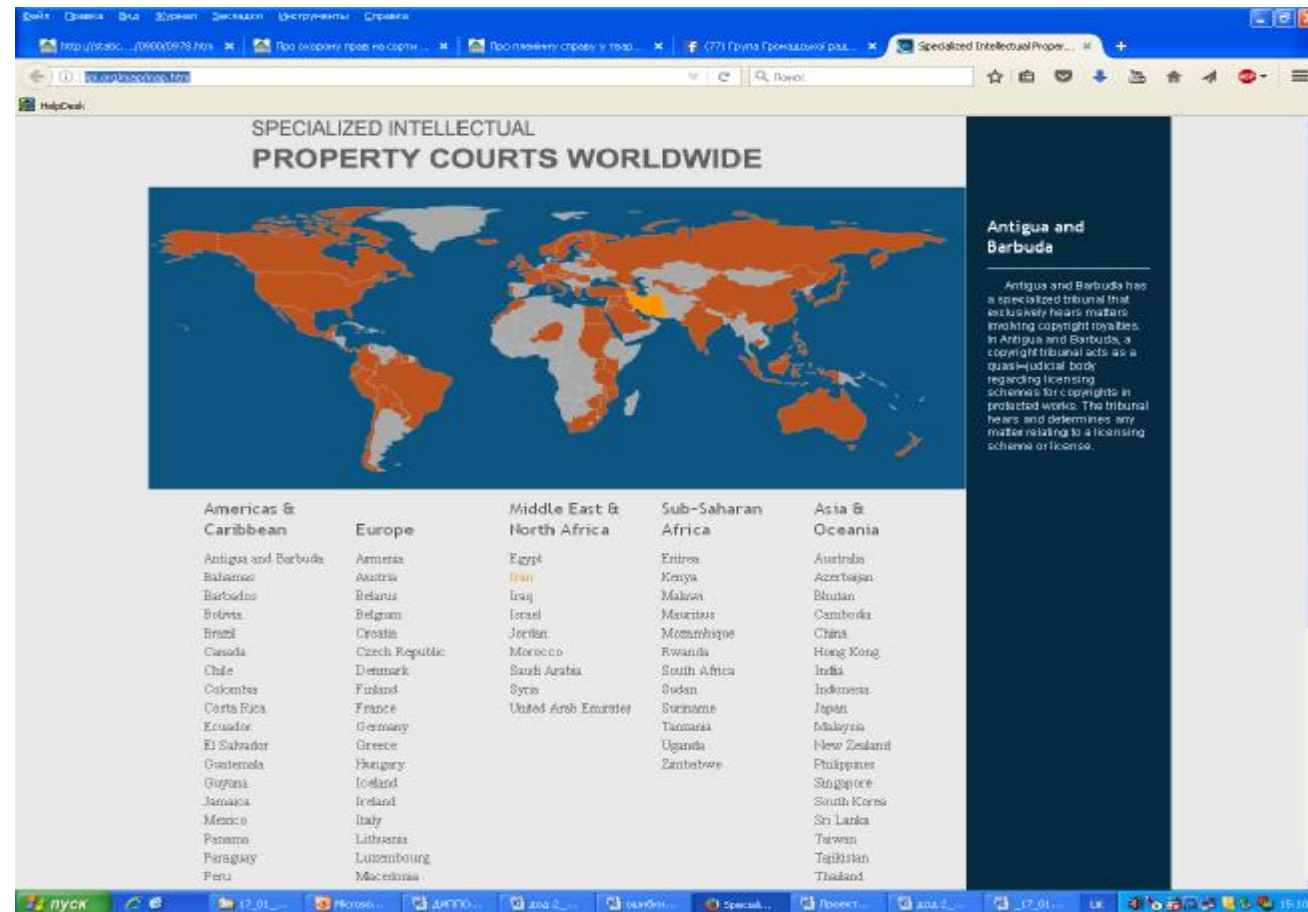
Інстанційна модель Вищого суду з питань інтелектуальної власності, закладена в статті 31 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» не може **нехтувати** принципи територіальної доступності для **мільйонів** власників прав інтелектуальної власності та згідно доповіді ВОІС 2016 року створює наступні ризики:

- ☛ Существует риск того, что **создание одного централизованного специализированного суда** по интеллектуальным правам **негативно скажется на доступе к правосудию**, поскольку **сторонам придется нести издержки ведения дел в суде, который может оказаться труднодоступным** (в частности, с **географической точки зрения**). Кроме того, высказывались опасения о том, что **такой суд может быть подвержен политическим или экономическим влияниям** — либо через процедуру назначения судей, либо ввиду более тесного **взаимодействия между адвокатами и судьями**, — так как часто считается, что **специализированные суды характеризуются меньшей независимостью**, чем суды общей юрисдикции.
- ☛ Еще один риск связан с тем, что специализированные суды будут обладать слишком узким полем зрения и не учитывать более широкие правовые обстоятельства, окружающие некоторые споры в области ИС (т. н. **туннельное зрение**). Существует также **обеспокоенность по поводу того, что централизация может препятствовать обмену правовыми идеями и приводить к увековечиванию ошибок**.

# Імплементация положень статті 41 Угоди ТРІПС

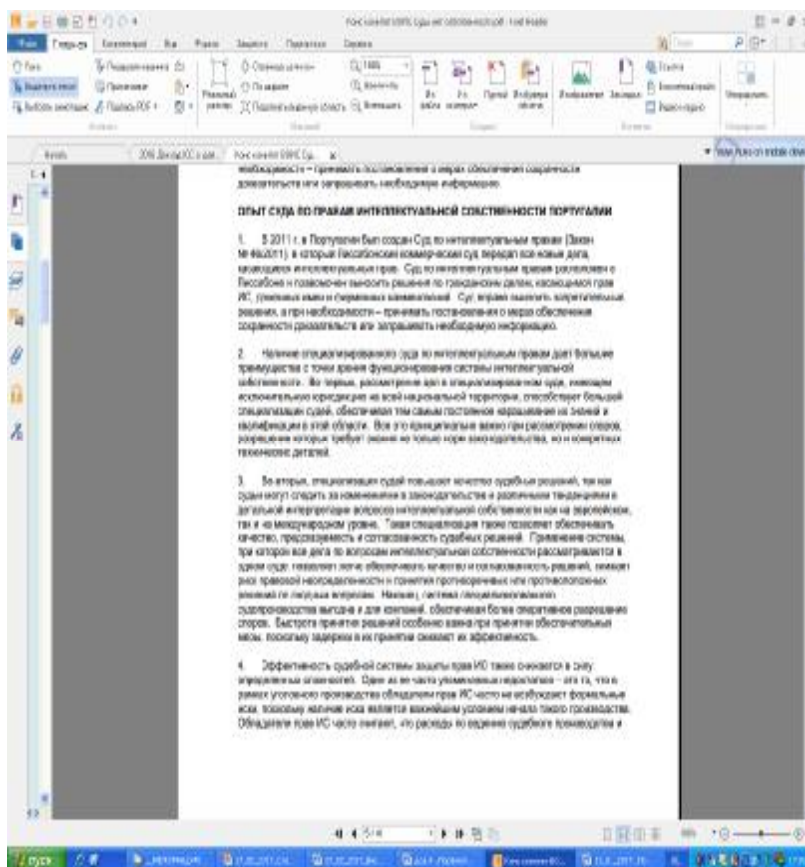
## Світова КАРТА СПЕЦІАЛЬНИХ СУДІВ З РОЗГЛЯДУ ПИТАНЬ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ\*

\* <http://iipi.org/map/map.htm>



**Згідно доповіді ВОІС 2016 року:** *«следует решить, нужно ли наделить специализированные суды по интеллектуальным правам юрисдикцией по рассмотрению только гражданских дел в сфере ИС или распространить ее также и на уголовно-правовые споры...»*

☪ **"В Португалии ... в рамках уголовного производства обладатели прав ИС часто не возбуждают формальные иски, поскольку наличие иска является важнейшим условием начала такого производства..."**





За 2015 рік в Таїланді було розглянуто 5 105 справ (з яких 309 – цивільних та **4796 – кримінальних** справ та 529 справ, пов'язаних з **міжнародною торгівлею**. (Згідно доповіді заступника голови Центрального суду з питань інтелектуальної власності та міжнародної торгівлі Таїланду Тамманунома Пхитаяпорном)\*

Площа Таїланду складає 514,000 км<sup>2</sup>, площа України складає 603 628 км<sup>2</sup>.

\* [http://www.iccgermany.de/fileadmin/user\\_upload/Content/IP/ICC\\_Specialised\\_IP\\_Jurisdictions\\_web.pdf](http://www.iccgermany.de/fileadmin/user_upload/Content/IP/ICC_Specialised_IP_Jurisdictions_web.pdf)

☪ **Інтелектуальна власність** відноситься до особливого виду діяльності, що **має віртуальний характер**. Тому, саме це значно ускладнює усвідомлення її сутності та визначення, що обумовлює наявність значної кількості визначень зазначеної правової категорії

- ☪ Запорожець І.Г. Адміністративно-правові засади управління у сфері охорони прав на об'єкти інтелектуальної власності
- ☪ <http://avtoreferat.net/content/view/1784/9/>

☪ Інтелектуальна власність є умовним поняттям, яке використовується для позначення сукупності виключних прав на результати інтелектуальної діяльності, в першу чергу, творчої діяльності, а також прирівнюваних до них за правовим режимом засобів **індивідуалізації учасників цивільного обігу**

- ☪ Гальперин Л.Б., Михайлова Л.А. Интеллектуальная собственность: сущность и правовая природа // Советское государство и право. – 1991. – № 12.

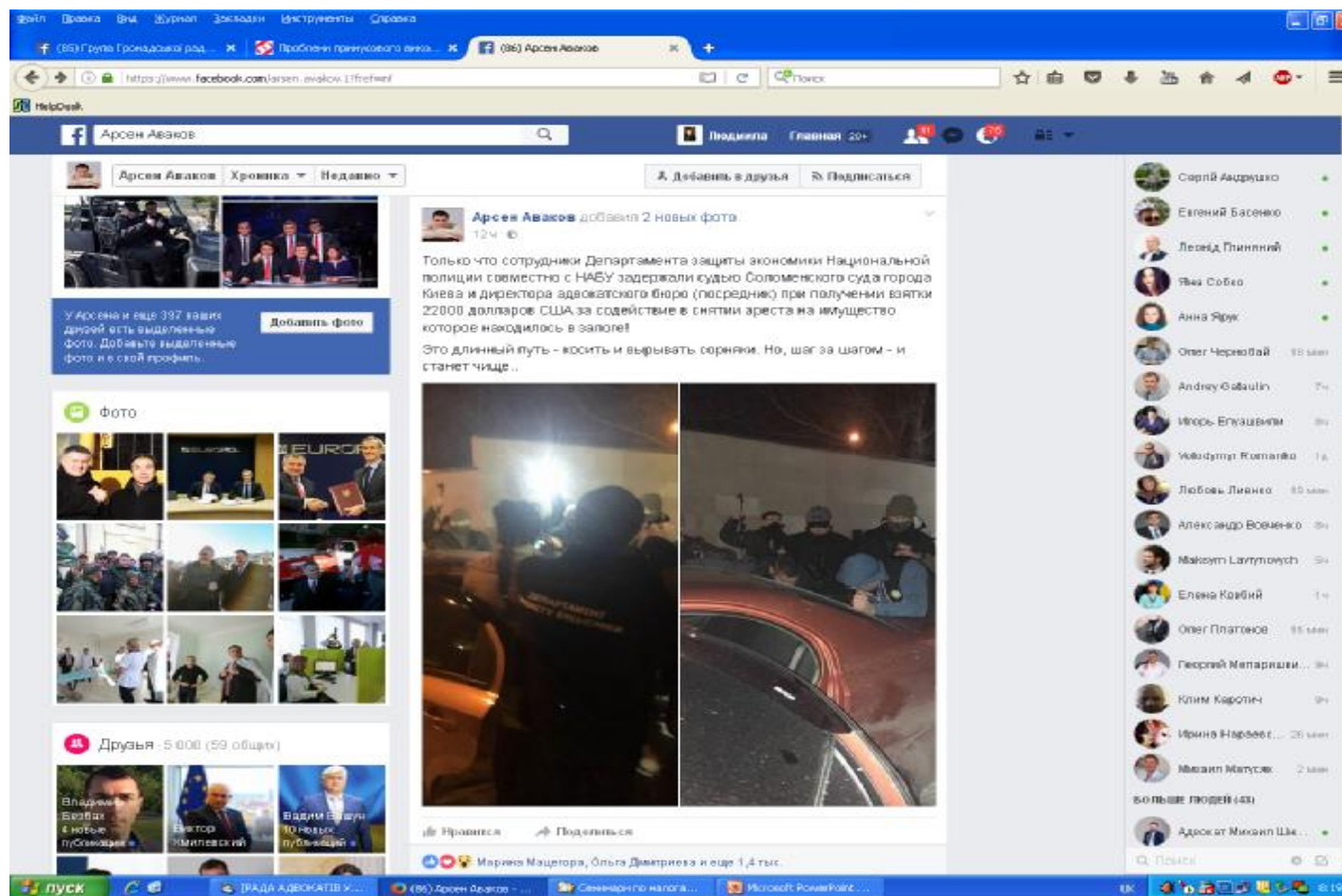




*З листа Вищого Господарського суду України від  
22.02.2017 року №01-12/57/490/17 :*

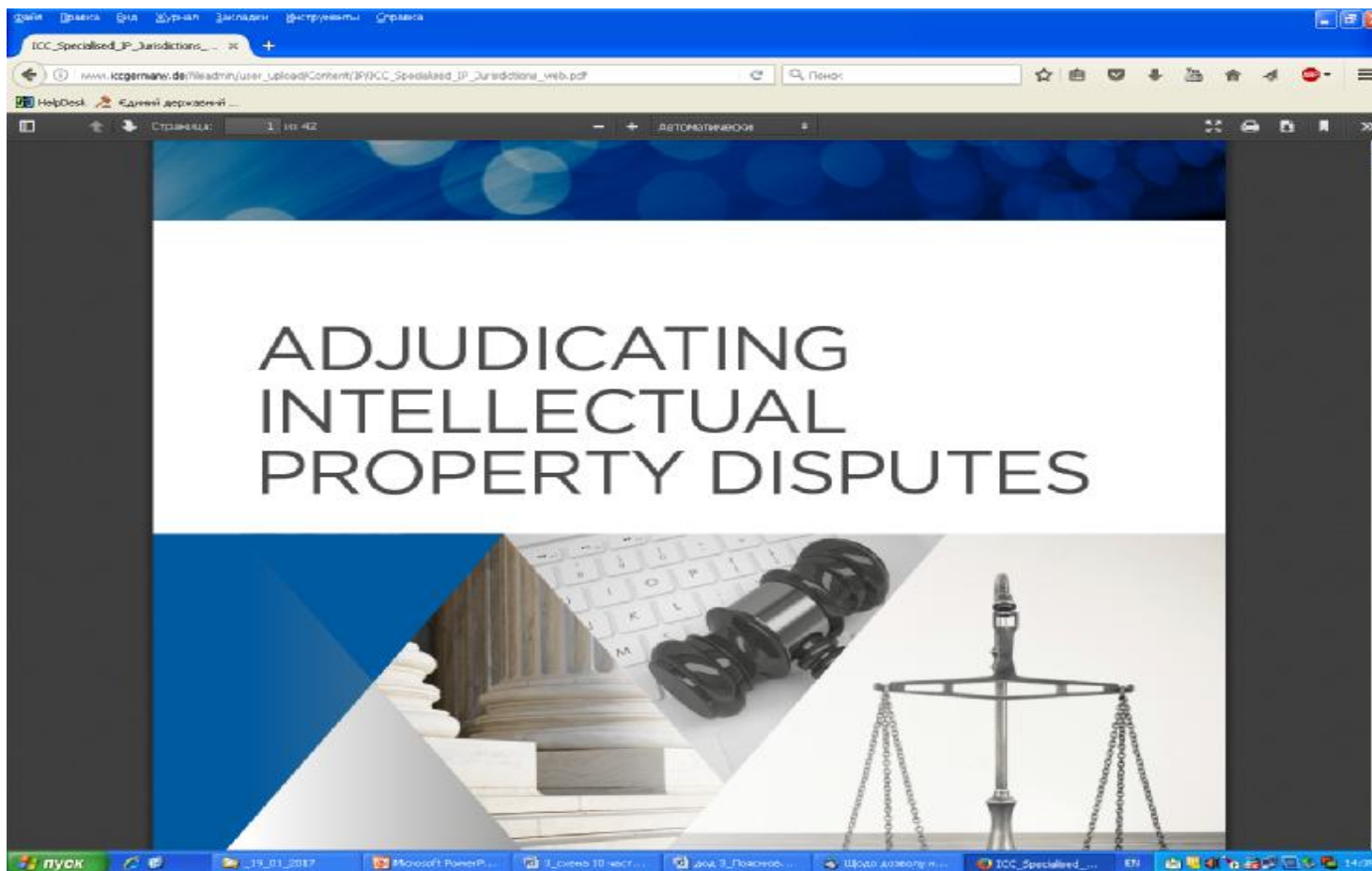
- ☪ *“...**створення інституту присяжних у господарських справах матиме ряд негативних наслідків:** це стане значним навантаженням для Державного бюджету України, оскільки на даний момент фінансування судової системи “переживає” скрутні часи, при цьому положення щодо надання присяжним у господарських справах прав судді... на практиці означатиме дублювання повноважень зі здійснення правосуддя і порушуватиме принципи господарського процесу...”*
- ☪ *Згідно статті 124 Конституції України:*
- ☪ ***Народ безпосередньо бере участь у здійсненні правосуддя через присяжних.***
- ☪ ***АКЦЕНТ:** ВІДВОД В СУДІ зараз суд вирішує сам по відношенню до себе в тому ж самому складі (*навіть при одноособовому розгляді справи*).*

Арсен Аваков: «...**задержали судью Соломенского суда города Киева и директора адвокатского бюро (посредник) при получении взятки 22000 долларов США за содействие в снятии ареста на имущество...**»  
<https://www.facebook.com/groups/radaadvokativ/permalink/996951293739774/>



Доповідь 2016 року Міжнародної торгової палати (© 2016, ІСС) щодо працюючих у світі спеціалізованих судів з питань інтелектуальної власності\*

\*[http://www.iccgermany.de/fileadmin/user\\_upload/Content/IP/ICC\\_Specialised\\_IP\\_Jurisdictions\\_web.pdf](http://www.iccgermany.de/fileadmin/user_upload/Content/IP/ICC_Specialised_IP_Jurisdictions_web.pdf)

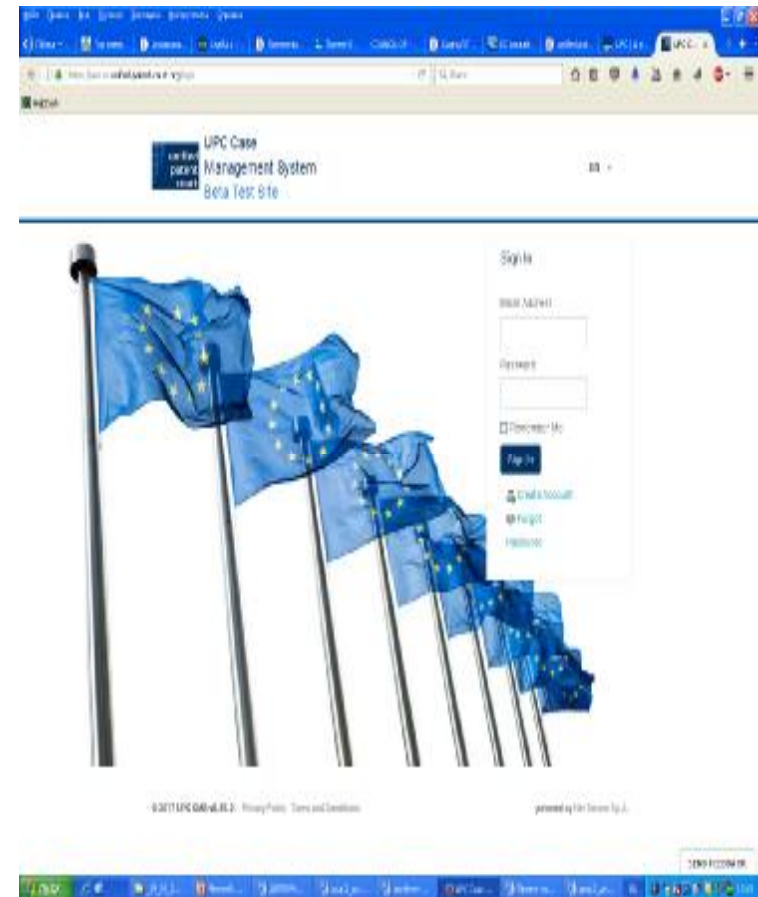


З доповіді 2016 року Міжнародної торгової палати (© 2016, ІСС) щодо участі в судових процесах спеціалізованих судів з питань інтелектуальної власності “непрофесійних суддів” в Бельгії, Китаї:

СТРАНА	Судья с юридической квалификацией	Судья с технической квалификацией	Непрофессиональный судья	Технические эксперты
Бельгия	✗		✗	
Бразилия	✗			✗
Чили	✗			
Китай	✗	✗	✗	✗
Англия и Уэльс	✗			✗ <sup>46</sup>
Франция	✗			✗
Германия	✗	✗		✗
Индия	✗	✗		✗
Япония	✗			✗
Республика Корея	✗			✗
Мексика	✗			✗
Перу		✗		
Португалия	✗			✗
Россия	✗			✗

*Система доступу до справи в Єдиному Патентному Суді ЄС свідчить, що, наприклад, німці матимуть альтернативу розгляду своїх справ як у Федеральному патентному суді ФРН, так і в Єдиному Патентному Суді ЄС \**

\* <https://secure.unified-patent-court.org/login>







Позовні заяви, заяви або повідомленнями про вчинене кримінальне правопорушення до **Першої Палати** – Палати з розгляду справ, пов'язаних з захистом прав інтелектуальної власності, яким є літературні та художні твори; комп'ютерні програми; компіляції даних (бази даних); виконання; фонограми, відеограми, передачі (програми) організацій мовлення мають містити посилання, зокрема на:

- 1) статтю 176. «Порушення авторського права і суміжних прав», статтю 201 «Контрабанда» (в частині культурних цінностей); Кримінального кодексу України;
- 2) статтю 13. «Співавторство», статтю 34. «Відповідальність за невиконання авторського договору», статтю 49. «Функції організацій колективного управління», статтю 50. «Порушення авторського права і суміжних прав», статтю 51. «Порядок захисту авторського права і суміжних прав», статтю 52. «Способи цивільно-правового захисту авторського права і суміжних прав», статтю 53. «Способи забезпечення позову у справах про порушення авторського права і суміжних прав» Закону України «Про авторське право і суміжні права»;
- 3) статтю 399. «Призупинення митного оформлення товарів на підставі даних митного реєстру», статтю 401. «Спрощена процедура знищення товарів, митне оформлення яких призупинено за підозрою у порушенні прав інтелектуальної власності», статтю 476. «Переміщення товарів через митний кордон України з порушенням прав інтелектуальної власності» Митного кодексу України;
- 4) статтю 512. «Порушення прав на об'єкт права інтелектуальної власності» Кодексу України про адміністративні правопорушення;
- 5) статтю 432. «Захист права інтелектуальної власності судом» Цивільного кодексу України;



Позовні заяви, заяви або повідомленнями про вчинене кримінальне правопорушення до **Другої Палати** – Палати з розгляду справ, пов'язаних з захистом прав інтелектуальної власності, яким є винаходи, корисні моделі, промислові зразки; компонування (топографії) інтегральних мікросхем; раціоналізаторські пропозиції; сорти рослин, породи тварин; комерційні (фірмові) найменування, торговельні марки (знаки для товарів і послуг), географічні зазначення мають містити посилання, зокрема на:

- 1) статтю 9. «Право роботодавця», статтю 16. «Експертиза заявки», статтю 24. «Оскарження рішення за заявкою», статтю 28. «Права, що випливають з патенту», статтю 30. «Примусове відчуження прав на винахід (корисну модель)», статтю 33. «Визнання патенту недійсним», статтю 35. «Способи захисту прав» Закону України «Про охорону прав на винаходи і корисні моделі»;
- 2) статтю 15. «Оскарження рішення за заявкою», статтю 18. «Припинення дії свідоцтва», статтю 19. «Визнання свідоцтва недійсним», статтю 21. «Способи захисту прав», статтю 25. «Охорона прав на добре відомий знак» Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг»;
- 3) статтю 19. «Оскарження рішення за заявкою», статтю 20. «Права, що випливають з патенту», статтю 23. «Обов'язки, що випливають з патенту», статтю 25. «Визнання патенту не дійсним», статтю 27. «Способи захисту прав» Закону України «Про охорону прав на промислові зразки»;
- 4) статтю 13 «Оскарження рішення за заявкою», статтю 20. «Визнання реєстрації кваліфікованого зазначення походження товару та/або права на використання цього зазначення недійсними»; статтю 21. «Припинення дії реєстрації кваліфікованого зазначення походження товару та права на його використання», статтю 22. «Порядок визнання недійсними та припинення дії реєстрації кваліфікованого зазначення походження товару та/або права на його використання», статтю 25. «Способи захисту прав» Закону України «Про охорону прав на зазначення походження товарів»;
- 5) статтю 17. «Право роботодавця (замовника)», статтю 36. «Оскарження рішення стосовно заявки», статтю 43. «Примусова ліцензія на використання сорту», статтю 50. «Дострокове припинення чинності майнових прав на сорт», статтю 52. «Визнання права на сорт недійсним», статтю 54. «Спори, що розв'язуються у судовому порядку», статтю 55. «Відповідальність за порушення прав на сорти» Закону України «Про охорону прав на сорти рослин»;





Позовні заяви, заяви або повідомленнями про вчинене кримінальне правопорушення до **Другої Палати** (продовження)

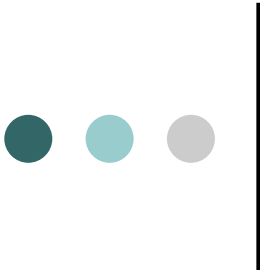
- б) статтю 7. «Право роботодавця», статтю 15. «Оскарження рішення за заявкою», статтю 17. «Дії, які не визнаються порушенням прав на зареєстровану топографію ІМС», статтю 18. «Обов'язки власника прав на зареєстровану топографію ІМС», статтю 19. «Використання зареєстрованої топографії ІМС без дозволу власника прав на неї», статтю 20. «Визнання реєстрації топографії ІМС недійсною», статтю 22. «Способи захисту прав» Закону України «Про охорону прав на топографії інтегральних мікросхем»;
- 7) статтю 399. «Призупинення митного оформлення товарів на підставі даних митного реєстру», статтю 401. «Спрощена процедура знищення товарів, митне оформлення яких призупинено за підозрою у порушенні прав інтелектуальної власності», статтю 476. «Переміщення товарів через митний кордон України з порушенням прав інтелектуальної власності» Митного кодексу України;
- 8) статтю 512. «Порушення прав на об'єкт права інтелектуальної власності» Кодексу України про адміністративні правопорушення;
- 9) статтю 432. «Захист права інтелектуальної власності судом» Цивільного кодексу України;
- 10) статтю 177 «Порушення прав на винахід, корисну модель, промисловий зразок, топографію інтегральної мікросхеми, сорт рослин, раціоналізаторську пропозицію», статтю 229 «Незаконне використання знака для товарів і послуг, фірмового найменування, кваліфікованого зазначення походження товару», статтю 247 «Порушення законодавства про захист рослин» Кримінальному кодексу України.



Позовні заяви, заяви або повідомленнями про вчинене кримінальне правопорушення до

**Третьої Палати** – Палати з розгляду справ про правопорушення, пов’язані з антимонопольним та/або конкурентним законодавством і правами інтелектуальної власності, та/або не традиційними об’єктами права інтелектуальної власності, та/або науковими відкриттями, та/або комерційними таємницями, та/або ноу-хау, та/або з кіберзлочинами мають містити посилання, зокрема на:

- 1) статтю 27. «Розсекречування секретного винаходу (корисної моделі)», Закону України «Про охорону прав на винаходи і корисні моделі»;
- 2) статтю 399 «Призупинення митного оформлення товарів на підставі даних митного реєстру», статтю 401. «Спрощена процедура знищення товарів, митне оформлення яких призупинено за підозрою у порушенні прав інтелектуальної власності», статтю 476 «Переміщення товарів через митний кордон України з порушенням прав інтелектуальної власності» Митного кодексу України;
- 3) статтю 512 «Порушення прав на об’єкт права інтелектуальної власності» Кодексу України про адміністративні правопорушення; 4) статтю 432 «Захист права інтелектуальної власності судом» Цивільного кодексу України; 5) статтю 32 «Недобросовісна конкуренція», статтю 33 «Неправомірне використання ділової репутації суб’єкта господарювання», статтю 36 «Неправомірне збирання, розголошення та використання відомостей, що є комерційною таємницею» Господарського кодексу України;



Позовні заяви, заяви або повідомленнями про вчинене кримінальне правопорушення до **Третьої Палати** (продовження)

б) статтю 203-1 «Незаконний обіг дисків для лазерних систем зчитування, матриць, обладнання та сировини для їх виробництва»; статтю 231 «Незаконне збирання з метою використання або використання відомостей, що становлять комерційну таємницю», статтю 232 «Розголошення комерційної таємниці», статтю 328 «Розголошення державної таємниці», статтю 329 «Втрата документів, що містять державну таємницю», статтю 333 «Порушення порядку здійснення міжнародних передач товарів, що підлягають державному експортному контролю», статтю 354 «Підкуп працівника підприємства, установи чи організації» (з метою недобросовісної конкуренції), статтю 359 «Незаконні придбання, збут або використання спеціальних технічних засобів отримання інформації» (з метою підготовки до кіберзлочину або організації кіберзлочину), статтю 360 «Умисне пошкодження ліній зв'язку» (з метою підготовки до кіберзлочину або організації кіберзлочину), статтю 361 «Несанкціоноване втручання в роботу електронно-обчислювальних машин (комп'ютерів), автоматизованих систем, комп'ютерних мереж чи мереж електрозв'язку», статтю 361-1 «Створення з метою використання, розповсюдження або збуту шкідливих програмних чи технічних засобів, а також їх розповсюдження або збут»; статтю 361-2 «Несанкціоновані збут або розповсюдження інформації з обмеженим доступом, яка зберігається в електронно-обчислювальних машинах (комп'ютерах), автоматизованих системах, комп'ютерних мережах або на носіях такої інформації»; статтю 362 «Несанкціоновані дії з інформацією, яка оброблюється в електронно-обчислювальних машинах (комп'ютерах), автоматизованих системах, комп'ютерних мережах або зберігається на носіях такої інформації, вчинені особою, яка має право доступу до неї»; статтю 363 «Порушення правил експлуатації електронно-обчислювальних машин (комп'ютерів), автоматизованих систем, комп'ютерних мереж чи мереж електрозв'язку або порядку чи правил захисту інформації, яка в них оброблюється»; статтю 363-1 «Перешкоджання роботі електронно-обчислювальних машин (комп'ютерів), автоматизованих систем, комп'ютерних мереж чи мереж електрозв'язку шляхом масового розповсюдження повідомлень електрозв'язку»

Кримінального кодексу України.



Позовні заяви, заяви або повідомленнями про вчинене кримінальне правопорушення до **Четвертої Палати** – Палати з розгляду справ, пов'язаних з антимонопольним та конкурентним законодавством (зловживання монопольним становищем, узгоджені дії, недобросовісна конкуренція, інформаційні порушення тощо), мають містити посилання на:

- 1) злочини у сфері господарської діяльності, що мають прояв у формі недобросовісної конкуренції;
- 2) підкуп працівника підприємства, установи чи організації з метою недобросовісної конкуренції;
- 3) незаконне придбання, збут або використання спеціальних технічних засобів отримання інформації з метою недобросовісної конкуренції;
- 4) умисне пошкодження ліній зв'язку з метою недобросовісної конкуренції;
- 5) злочини у сфері використання електронно-обчислювальних машин (комп'ютерів), систем та комп'ютерних мереж і мереж електрозв'язку з метою недобросовісної конкуренції.



## Ідентифікація автора, співавтора як необхідна умова

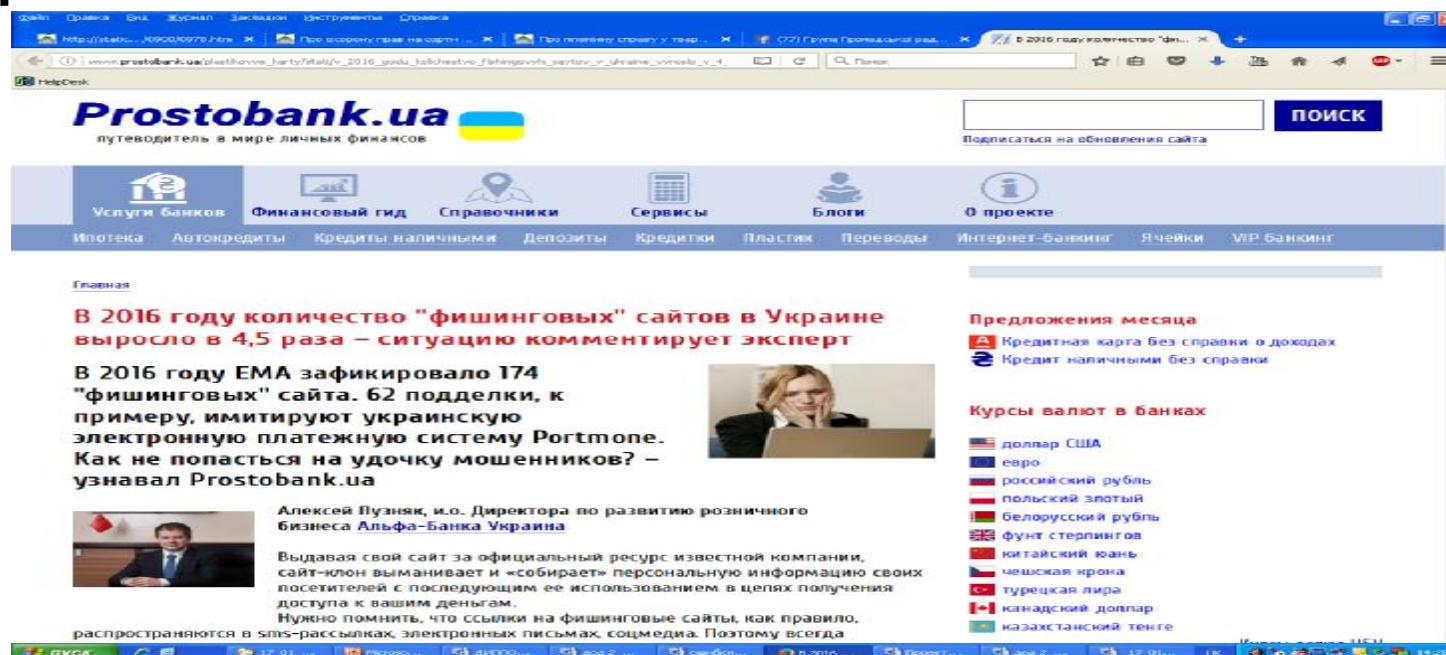
- ☞ **Юридичні особи не є «творцями»**, оскільки не можуть створювати об'єкти права інтелектуальної власності. Це можуть робити лише працюючі у них фізичні особи.
- ☞ **Первинні** (фізична особа визнається автором з моменту створення твору) та **вторинні суб'єкти права інтелектуальної власності** (суб'єкти права інтелектуальної власності, які самі нічого не створюють, але на підставі закону або договору набули у встановленому порядку майнових прав інтелектуальної власності)



**акценти щодо**  
**“Сервісів при судовому  
провадженні”**

## У 2016 році кількість фішингових сайтів в Україні збільшилась в **4,5 рази**\*

\* [http://www.prostobank.ua/plastikovye\\_karty/stati/v\\_2016\\_godu\\_kolichestvo\\_fishingovyh\\_saytov\\_v\\_ukraine\\_vyroslo\\_v\\_4\\_5\\_raza\\_situatsiyu\\_kommentiruet\\_ekspert?utm\\_source=site&utm\\_medium=maillist](http://www.prostobank.ua/plastikovye_karty/stati/v_2016_godu_kolichestvo_fishingovyh_saytov_v_ukraine_vyroslo_v_4_5_raza_situatsiyu_kommentiruet_ekspert?utm_source=site&utm_medium=maillist)



☪ **Викрадення коштів здійснено** шахраями з використанням спеціального програмного забезпечення, яке віддалено занесено на комп'ютер, де знаходилась інформація про ключі та паролі в аккаунт ПІК "Приват24" клієнта банку ФЛП ОСОБА\_4 Після отримання інформації про паролі доступу, шахраями створено та проведено несанкціонований платіж... \*

\* <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/57787471>

## Електронна судова справа та електронний документообіг у Федеральному патентному суді ФРН ("Elektronischer Rechtsverkehr in einzelnen Verfahren")\*

\*[https://www.bundespapentgericht.de/cms/index.php?option=com\\_content&view=article&id=11%3Aelektronischer-rechtsverkehr&catid=23%3Astartseite&Itemid=5&lang=de](https://www.bundespapentgericht.de/cms/index.php?option=com_content&view=article&id=11%3Aelektronischer-rechtsverkehr&catid=23%3Astartseite&Itemid=5&lang=de)

The screenshot shows the website of the Federal Patent Court of Germany (Bundespapentgericht) focusing on the Electronic Rights Traffic (ERV). The page is in German and includes a navigation menu on the left with items like 'Startseite', 'Das Gericht', 'Presse- und Öffentlichkeitsarbeit', 'Rechtsprechung', 'E-Rechtsverkehr', 'Beruf und Karriere', 'Service', 'Impressum', 'Kontakt', and 'Datenschutz'. The main content area is titled 'Elektronischer Rechtsverkehr (ERV)' and contains the following text:

**Startseite** » E-Rechtsverkehr

### Elektronischer Rechtsverkehr (ERV)

Der Elektronische Rechtsverkehr betrifft einerseits die sichere, rechtsverbindliche bidirektionale elektronische Kommunikation zwischen Verfahrensbeteiligten und den Gerichten und umfasst andererseits auch die gerichtäinterne elektronische Sachbehandlung (Workflow), die elektronische Aktenführung bis hin zur elektronischen Archivierung.

Ein Kennzeichen des ERV ist die Forderung nach einem rechts sicheren Austausch von Dokumenten (z.B. Anträge, Klageschriften, gerichtliche Entscheidungen, Beschlüsse), d.h. das Verfahren muss einen äquivalenten Ersatz für den Austausch von papiergebundenen Dokumenten darstellen. Ziel ist es, den Weg über das Herstellen von Papierunterlagen, Versand, Posteingang und -verteilung erheblich zu beschleunigen, da die Dokumente unmittelbar zwischen den IT-Systemen der Beteiligten ausgetauscht werden können.

#### IT-Projekte des Bundespatentgerichts zum ERV

Das Bundespatentgericht hat deshalb bereits im Jahr 2005 die BundOnline-Dienstleistung "Elektronischer Rechtsverkehr in einzelnen Verfahren" online gestellt, die auf Basis einer elektronischen Poststelle elektronischen Rechtsverkehr mit externen Partnern erlaubt.

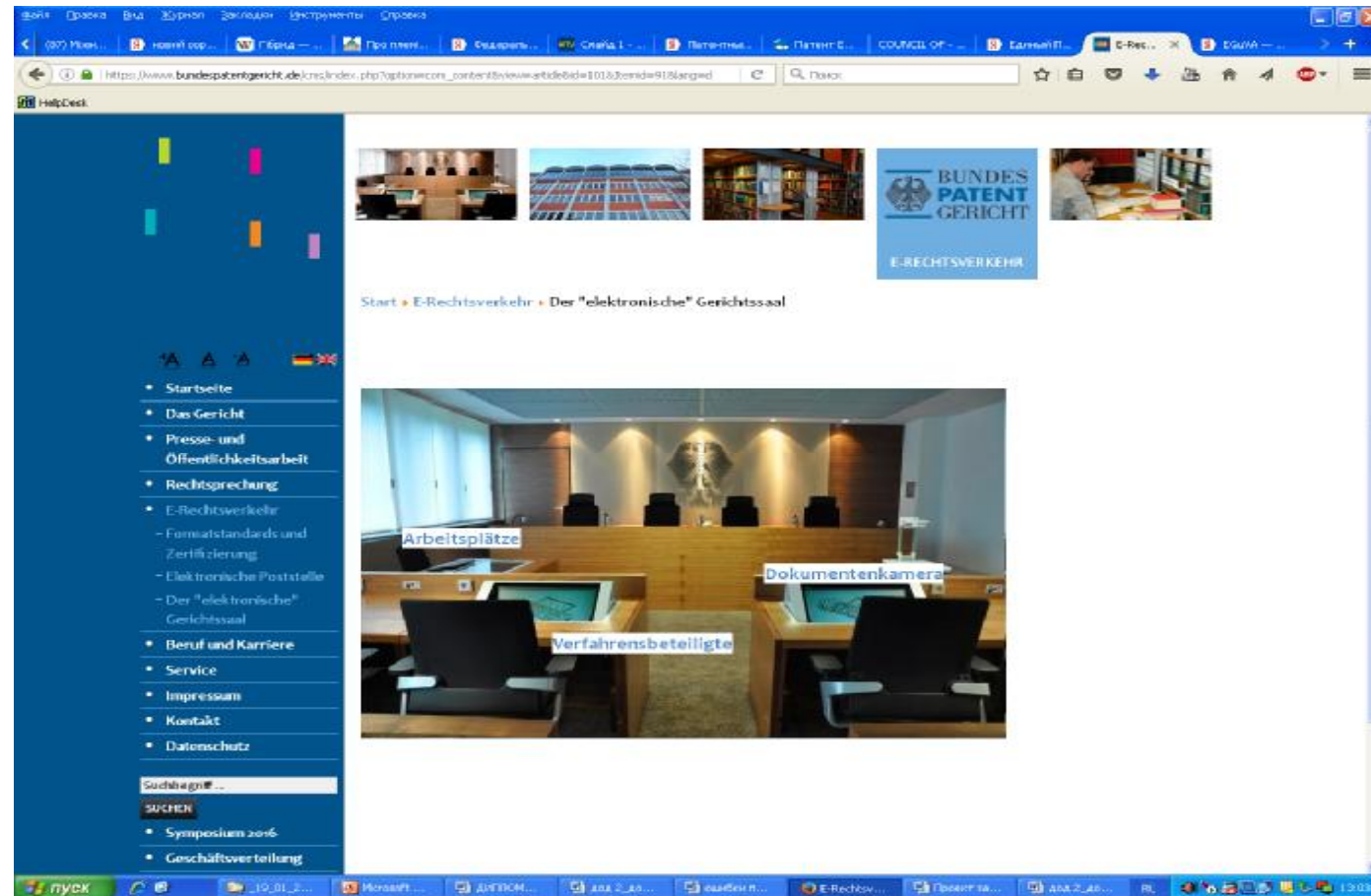
Weiterhin führt das Bundespatentgericht seit 2006 das Projekt "Elektronische Gerichts- und Verwaltungsakte (EGuVA)" mit der Zielsetzung durch, die elektronische Registratur, Aktenführung und Vorgangsbearbeitung in sämtlichen Senaten und allen Verwaltungspräparaten umzusetzen. Erkenntnisse und Erfahrungen dieses Projekts werden nicht nur anderen Bundesbehörden, sondern auch den Bundesländern zur Verfügung gestellt. Der erste Teil des Projekts war die Einführung der elektronischen Verwaltungsakte, um so Erfahrungen für den Umgang mit der elektronischen Gerichtsakte zu sammeln.



## Зала для дистанційного розгляду справ у Федеральному патентному суді ФРН

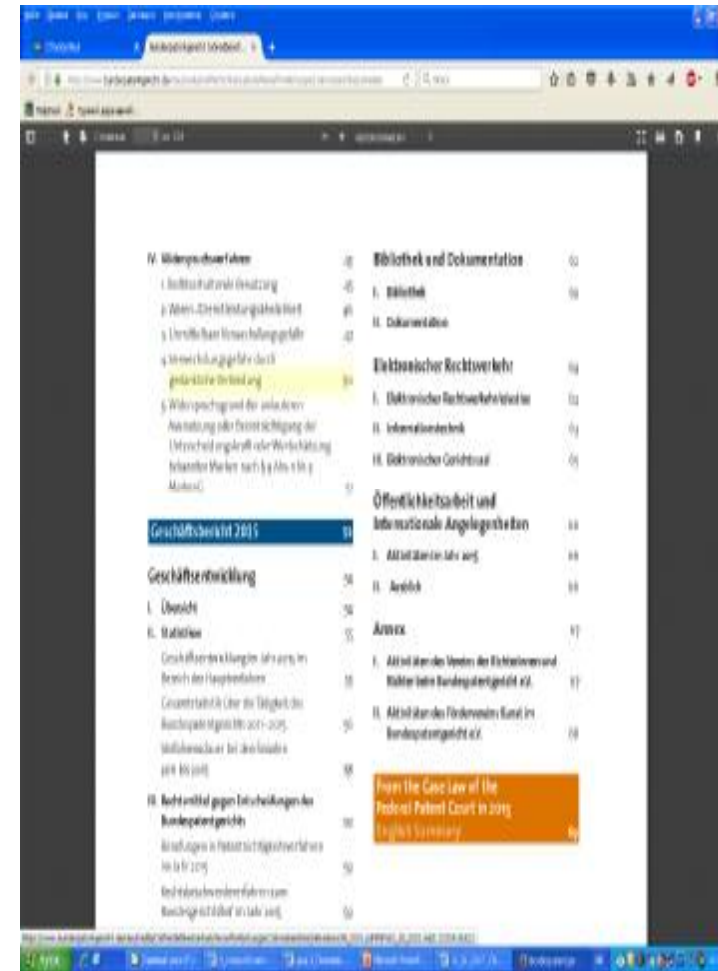
("Der "elektronische" Gerichtssaal")\*

\*[https://www.bundespatentgericht.de/cms/index.php?option=com\\_content&view=article&id=101&Itemid=91&lang=de](https://www.bundespatentgericht.de/cms/index.php?option=com_content&view=article&id=101&Itemid=91&lang=de)



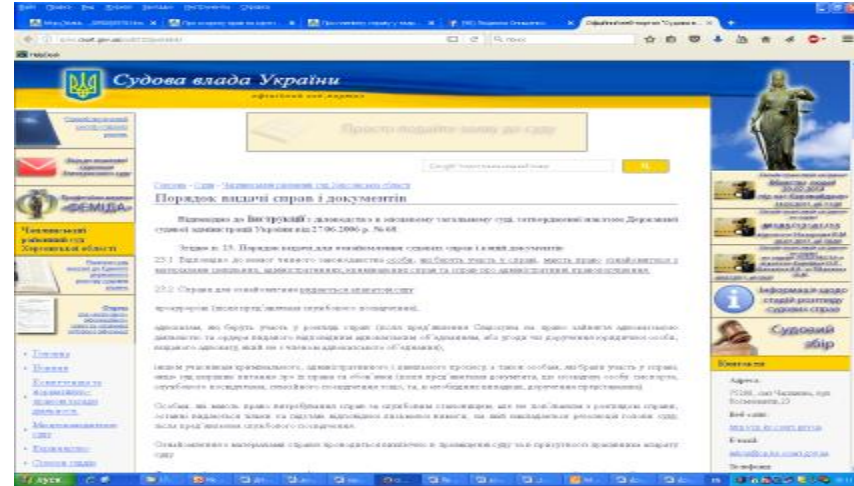
# Бібліотека загального доступу Патентного суду Німеччини\*

\* [www.bundespatentgericht.de/cms/media/Oeffentlichkeitsarbeit/Veroeffentlichungen/Jahresberichte/jahresbericht\\_2015.pdf](http://www.bundespatentgericht.de/cms/media/Oeffentlichkeitsarbeit/Veroeffentlichungen/Jahresberichte/jahresbericht_2015.pdf)



## Існуючий порядок видачі справ і документів в українських судах\*

\* <http://cp.ks.court.gov.ua/sud2122/poriadok/>



- ☒ **Згідно п. 23. Порядок видачі для ознайомлення судових справ і копій документів**
- ☒ 23.1. Відповідно до вимог чинного законодавства особи, які беруть участь у справі, мають право ознайомитися з матеріалами цивільних, адміністративних, кримінальних справ та справ про адміністративні правопорушення.
- ☒ 23.2. Справи для ознайомлення видаються апаратом суду:
- ☒ прокуророві (після пред'явлення службового посвідчення);
- ☒ адвокатам, які беруть участь у розгляді справ (після пред'явлення Свідоцтва на право зайняття адвокатською діяльністю та ордеру виданого відповідним адвокатським об'єднанням, або угоди чи доручення юридичної особи, виданого адвокату, який не є членом адвокатського об'єднання);
- ☒ іншим учасникам кримінального, адміністративного і цивільного процесу, а також особам, які брали участь у справі, якщо суд вирішив питання про їх права та обов'язки (після пред'явлення документа, що посвідчує особу: паспорта, службового посвідчення, пенсійного посвідчення тощо, та, в необхідних випадках, доручення представника).
- ☒ Особам, які мають право витребування справ за службовим становищем, але не пов'язаним з розглядом справи, останні видаються тільки на підставі відповідної письмової вимоги, на якій накладається резолюція голови суду, після пред'явлення службового посвідчення.
- ☒ Ознайомлення з матеріалами справи проводиться виключно в приміщенні суду та в присутності працівника апарату суду.
- ☒ Факт ознайомлення зі справою фіксується працівником апарату суду вчиненням на третій сторінці обкладинки справи (у довідковому листі) запису про те, хто і коли ознайомлювався зі справою. Інші відомості зазначаються в журналі обліку видачі судових справ для ознайомлення.
- ☒ **{а.7 п.23.2 із змінами, внесеними згідно з Наказом ДСА № 100 від 26.09.2007}**

Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо створення та функціонування в судах електронної системи "Персональний он-лайн кабінет")\*

\*[http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\\_1?pf3511=60648](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=60648)

The screenshot displays the official website of the Verkhovna Rada of Ukraine. The main header features the Ukrainian coat of arms and the text "ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ офіційний веб-портал". Below the header is a navigation menu with items like "Головна", "Законодавчі акти", "Законотворчість", "Означення влад", "Міжсередня діяльність", "Інформація", "Контакти", "Ресурси", and "Новини".

The main content area is titled "Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо створення та функціонування в судах електронної системи "Персональний он-лайн кабінет")". It provides the following details:

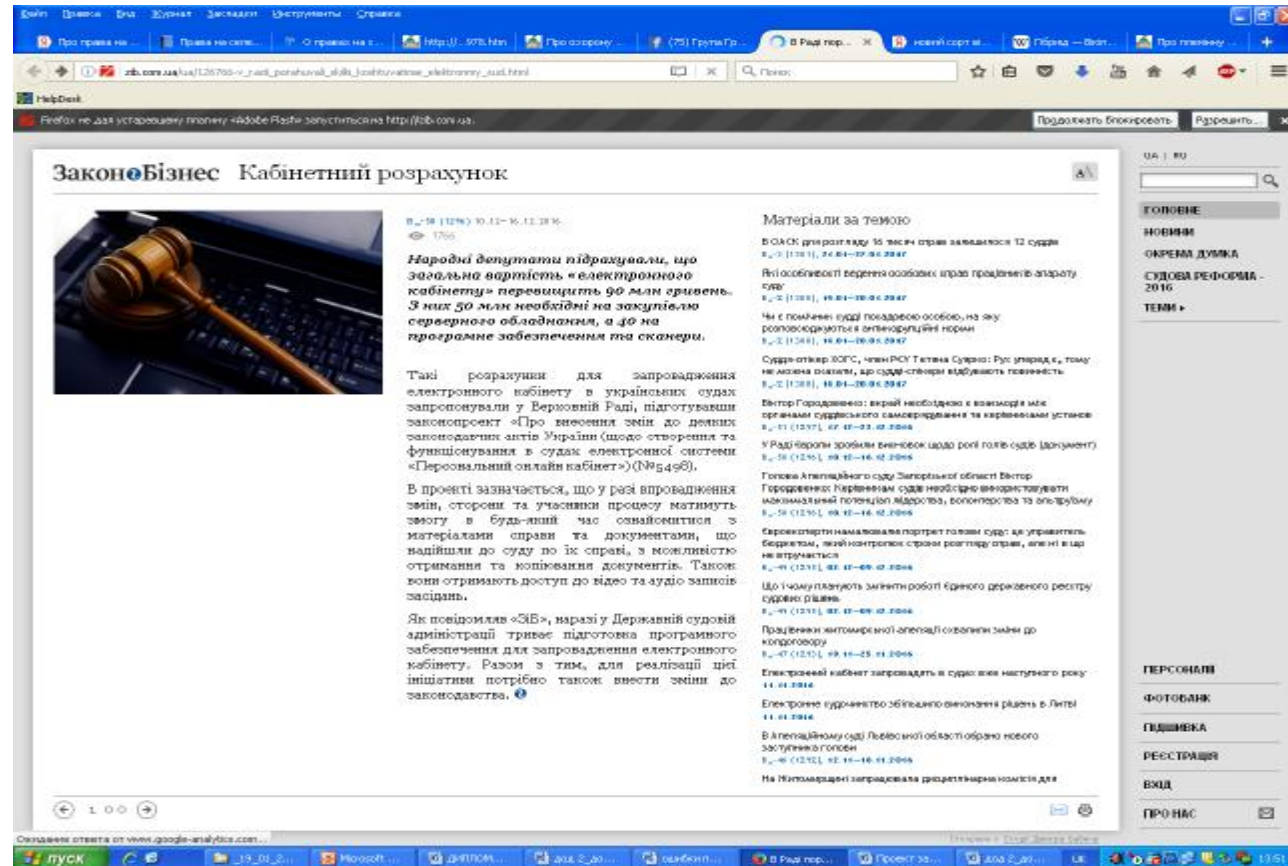
- Номер, дата реєстрації: 5498 від 06.12.2016
- Сесія реєстрації: 5 сесія VIII скликання
- Редакція законопроекту: Основний
- Рубрика законопроекту: Правова політика
- Суб'єкт права законодавчої влади: Народний депутат України
- Ініціаторні законопроекти: [Максим Юрій Максимов \(VIII скликання\)](#)
- Головний комітет: Кірюшин Р.П. Комітет з питань правової політики та правосуддя
- Ініціативи: Данишкін Ю.І. Комітет з питань інформатизації та зв'язу; Кором'як А.А. Комітет з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності; Ющенко Н.П. Комітет з питань податкової та митної політики; Павлюк А.В. Комітет з питань бюджету; Собольєв Є.В. Комітет з питань запобігання і протидії корупції; Іонова М.М. Комітет з питань європейської інтеграції

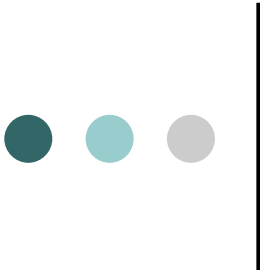
Below the details, there are links for "Текст законопроекту та супровідні документи": [Проект Закону 06.12.2016](#), [Повідомлення 06.12.2016](#), [Пояснювальна записка 06.12.2016](#), and [Порівняльна таблиця 06.12.2016](#).

At the bottom, there is a section for "Продовження" with tabs for "Опрацювання комітетами", "З'явлені законопроекти", "Альтернативні законопроекти", "Хронологія перегляду", and "Результати голосування". A blue bar indicates "Дата та стан проходження: Опрацьовується в комітеті".

**Народні депутати підрахували, що загальна вартість «електронного кабінету» перевищить 90 млн гривень. З них 50 млн необхідні на закупівлю серверного обладнання, а 40 на програмне забезпечення та сканери...\***

\* [http://zib.com.ua/ua/126766-v\\_radi\\_porahovali\\_skilki\\_koshtuvatime\\_elektronnyy\\_sud.html](http://zib.com.ua/ua/126766-v_radi_porahovali_skilki_koshtuvatime_elektronnyy_sud.html)

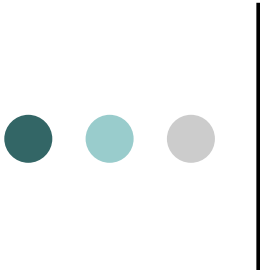




**Надати повний доступ до Єдиного державного реєстру судових рішень окремим силовим відомствам, а також роз'яснити, хто і за що відповідає при формуванні цієї бази\***

\*[http://zib.com.ua/ua/126637-scho\\_i\\_chomu\\_planuyut\\_zminiti\\_roboti\\_edinogo\\_derzhavnogo\\_ree.html](http://zib.com.ua/ua/126637-scho_i_chomu_planuyut_zminiti_roboti_edinogo_derzhavnogo_ree.html)

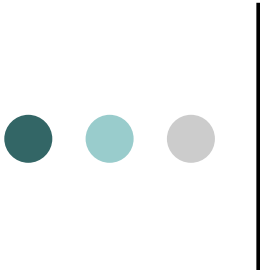
- ☪ **Вікторія Ногіна, юрист ЮФ «АНК»:** " ...є три основні проблеми доступу до судових рішень, з якими, мабуть, стикалася більшість користувачів реєстру :
- ☪ **недосконалість пошукової системи**, зокрема відсутність можливості пошуку рішень через посилання на конкретні норми законодавства тощо;
- ☪ **періодичні технічні перебої в роботі ЄДРСР;**
- ☪ **затримка опублікування рішення:** фактично воно з'являється в реєстрі не раніше ніж через 3 - 4 робочі дні з моменту виготовлення повного його тексту..."



**Чинний закон «Про доступ до судових рішень» визначає строки внесення вердикту до реєстру, але **строків відображення в ЄДРСР тексту у відкритому доступі не встановлено...** (з позицій адвокатів та правників\*)**

\* [http://zib.com.ua/ua/126637-scho\\_i\\_chomu\\_planuyut\\_zminiti\\_roboti\\_edinogo\\_derzhavnogo\\_ree.html](http://zib.com.ua/ua/126637-scho_i_chomu_planuyut_zminiti_roboti_edinogo_derzhavnogo_ree.html)

- ☞ Така прогалина унеможлиблює контроль за своєчасністю внесення рішень та **позбавляє осіб, котрі не брали участі у процесі, але суд вирішив питання про їхні права, свободи чи обов'язки, шансу оперативно дізнатися про таке рішення та ознайомитися з ним.**
- ☞ Залишається відкритою **проблема пошуку ланцюжка рішень**, які не тільки пройшли стадію апеляційного та касаційного оскарження, а й були переглянуті Верховним Судом України. Адже пошук рішень за номером справи в суді першої інстанції не дає можливості простежити їх **перегляд у Верховному Суді**. Цей недолік часто не дозволяє користувачу зрозуміти, чи було рішення суду касаційної інстанції залишене в силі у Верховному Суді України.
- ☞ Проблемою залишаються **відсутність всіх судових рішень** (передусім **процесуальних ухвал**), а також тривалі затримки із унесенням рішень до реєстру.
- ☞ Так, важливим є запровадження ефективного механізму контролю та відповідальності за порушення порядку опублікування вердиктів. Нині досить часто трапляються випадки, коли **рішення взагалі не публікується або публікується із великим запізненням** (особливо це стосується місцевих загальних судів).



**Чинний закон «Про доступ до судових рішень» визначає строки внесення вердикту до реєстру, але **строків відображення в ЄДРСР тексту у відкритому доступі не встановлено...** (з позицій адвокатів та правників\*)**

\* [http://zib.com.ua/ua/126637-scho\\_i\\_chomu\\_planuyut\\_zminiti\\_roboti\\_edinogo\\_derzhavnogo\\_ree.html](http://zib.com.ua/ua/126637-scho_i_chomu_planuyut_zminiti_roboti_edinogo_derzhavnogo_ree.html)

- ☞ Також слід підвищити **якість унесених рішень**. Внаслідок знеособлення інформації в судових рішеннях не оприлюднюються відкриті відомості, наприклад назви юридичних осіб.
- ☞ ЄДРСР як інструмент, що забезпечує вільний доступ до судових рішень, не повною мірою відповідає завданням, які стоять перед ним. **Дуже часто судові рішення не публікуються взагалі** або публікуються з посиланням на норму закону, яка встановлює обмеження щодо відображення відомостей. І замість тексту судового рішення, за винятком інформації, що не підлягає оприлюдненню, наводиться посилання на норму закону.
- ☞ Непоодинокими є випадки **залишення касаційних скарг без руху** з підстав, що додані до них копії оскаржуваних рішень отримані з реєстру та **не засвідчені судом**.





**Акцент щодо “Щодо  
МОЖЛИВОСТІ доступу до  
суду у зв'язку з  
видатками”**

Державний бюджет-2017 у суддівських колах називають експериментальним. Адже *вперше* він формувався за новою методикою: **обсяг матеріального забезпечення кожного храму Феміди залежить від продуктивності його роботи...**\*

\* <http://zib.com.ua/ua/127128-yak-rozpodililsya-hyudzhetni-koshti-mizh-sudami-ta-organami.html>

- ☪ Тобто, як неодноразово наголошували члени Ради суддів на своїх засіданнях, «**здійснення фінансування за кількістю справ як основним показником результатів роботи суду**, а також за основним нормативом – середньою вартістю справи»...
- ☪ Водночас судова адміністрація часу не гаяла й застосувала положення на практиці – при підготовці бюджетного запиту на 2017 р. Так, за її підрахунками, в поточному році володарі мантій розглянуть 1,36 млн. справ, а от середня вартість однієї – майже **7,5 тис.** грн.

- ☪ **Право доступу до суду???**
- ☪ "розмір судових витрат за обставин конкретної справи **слід оцінювати з урахуванням можливості заявника сплатити таку суму** та зважаючи на стадію провадження у справі, коли у заявника виник обов'язок по сплаті цих витрат. Саме ці обставини є істотними при вирішенні питання про те, чи було порушено право особи на доступ до суду..."

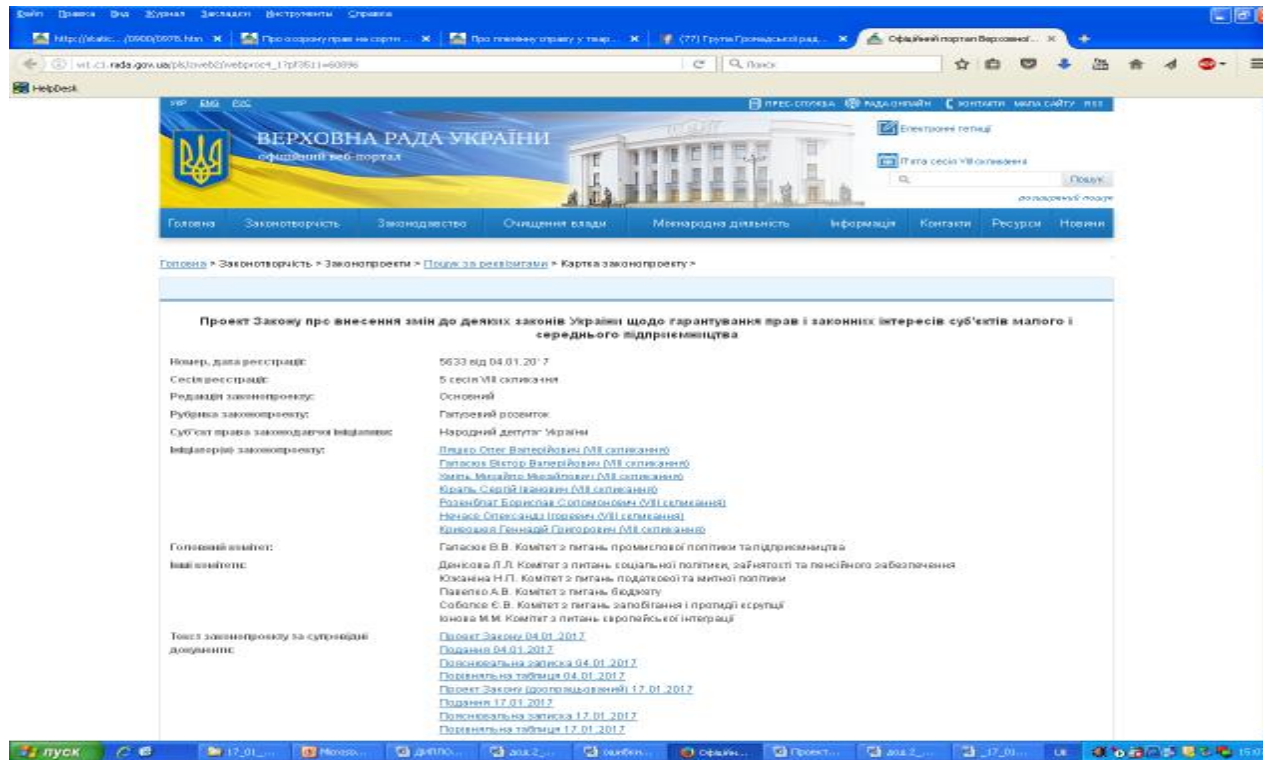
(Справа «Кройц проти Польщі» Kreuz v. Poland [28249/95](#))\*

\* [http://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:\[%22001-125771%22\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-125771%22]})

У 2017 році володарі мантий розглянуть 1,36 млн. справ, а от середня вартість однієї — майже 7,5 тис. грн..

(Бюджет в идеале/«Закон і Бізнес»)

<http://zib.com.ua/ua/127128-yak-rozpodililsya-byudzhetni-koshti-mizh-sudami-ta-organami.html>



☛ **Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо гарантування прав і законних інтересів суб'єктів малого і середнього підприємництва\***

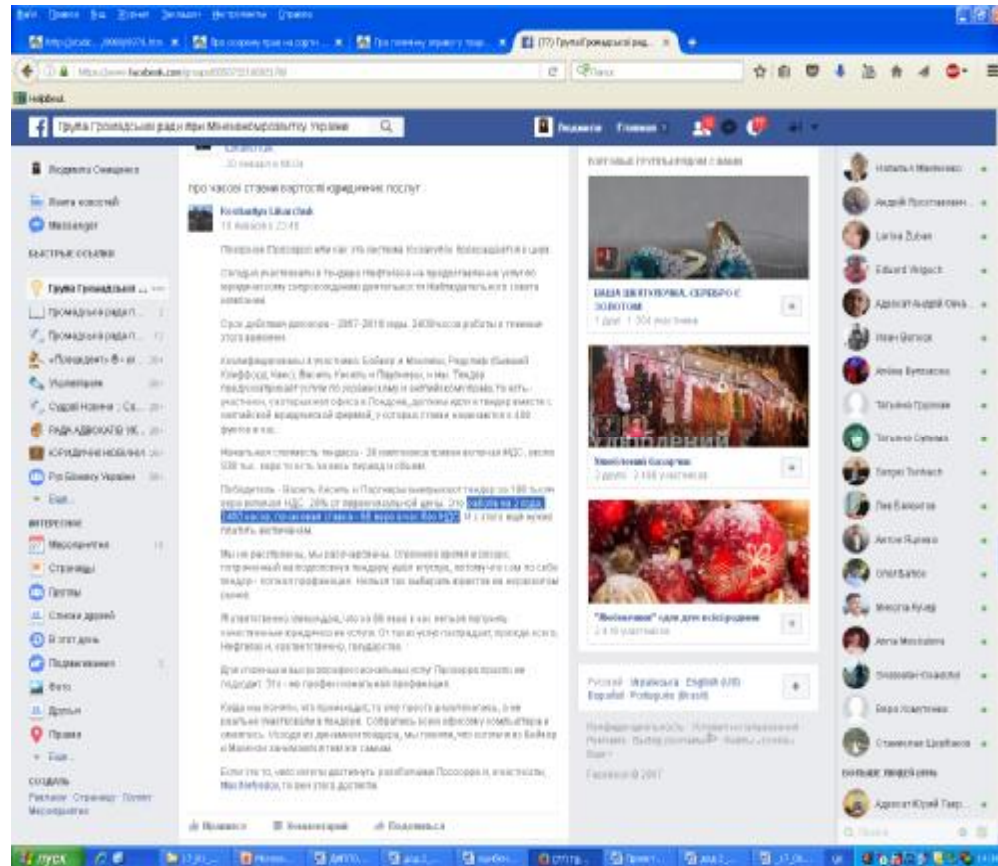
\*[http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\\_1?pf3511=60896](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=60896)

# Про часові ставки вартості юридичних послуг...

*Костянтин Лікарчук\**

\* <https://www.facebook.com/kostiantyn.likarchuk?fref=nf>

работа на 2 года,  
2400 часов,  
почасовая ставка - **66**  
евро в час без  
НДС...

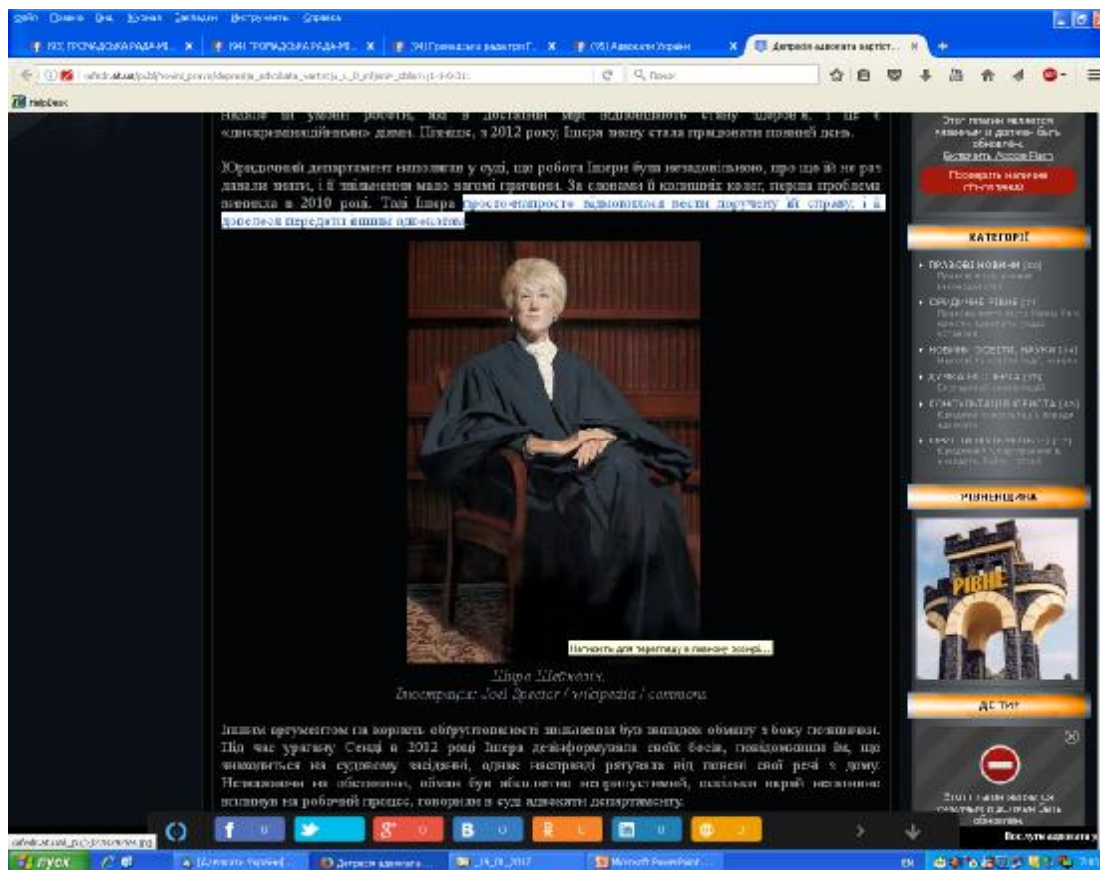


*“дезінформувала своїх босів, повідомивши їм, що знаходиться на судовому засіданні, однак насправді...*

*просто-напросто відмовилася вести доручену їй справу, і їй довелося передати іншим адвокатам ...”*

*Дар'я Семенова/Депресія адвоката вартістю у 8 мільйонів*

*доларів// [http://kafedr.at.ua/publ/novini\\_prava/depresija\\_advokata\\_vartistju\\_u\\_8\\_miljoniv\\_dolariv/1-1-0-311](http://kafedr.at.ua/publ/novini_prava/depresija_advokata_vartistju_u_8_miljoniv_dolariv/1-1-0-311)*





*Комітет з питань фінансового ринку та торговельного захисту  
Громадської Ради при Мінекономрозвитку*

*Підготовано виключно з метою некомерційного використання*

*укладач: к.н.д.у., судовий експерт, оцінювач,  
Людмила Онищенко*